

Судья Дульзон Е.И. Дело № 33-8665/2020

Докладчик Дронь Ю.И. (№2-14/2020)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Дроня Ю.И.

судей Вегелиной Е.П., Кузовковой И.С.

секретаря Лымаренко О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Новосибирске 29 октября 2021 года гражданское дело по апелляционному представлению прокурора Дзержинского района г. Новосибирска на решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 28.02.2020 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Дзержинского района г. Новосибирска в защиту интересов неопределенного круга лиц к ООО «Сателит», ООО «Луч», индивидуальному предпринимателю Башмакову Д.С., Тиганову С.А., индивидуальному предпринимателю Куклину Д.В., индивидуальному предпринимателю Юмашевой Н.М. об обязанности приостановить осуществление деятельности корпусов ТК «Восток» до устранения нарушений требований пожарной безопасности.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Дроня Ю.И., объяснения представителей лиц участвующих в деле Тимоховой М.К., Перфилова А.С., Скрынник Е.В., Агарковой А.С., Шаталовой Ю.С., Мигулина А.В., Куклина Д.В., судебная коллегия

установила:

Прокурор Дзержинского района г. Новосибирска, в защиту интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к ООО «Сателит», ООО «Луч», индивидуальным предпринимателям Башмакову Д.С., Тиганову С.А., Куклину Д.В., Юмашевой Н.М., а также Тиганову С.А., где просил приостановить осуществление деятельности корпусов ТК «Восток» до устранения нарушений требований пожарной безопасности.

В обоснование заявленных требований указал, что ТК Восток (адрес всех строений: <адрес>) состоит, в том числе из следующего имущества, принадлежащего на праве собственности лицам и организациям: корпус 1 (кадастровый №), состоит из 8 помещений с кадастровыми номерами: № № № №; № № - ООО «Сателит», Тиганов С.А., Юмашева Н.М., Куклин Д.В., Башмаков Д.С.; корпус 2 (кадастровый №) - ООО «Сателит»; третий корпус (кадастровый номер

2

№) - КСВ; административно-хозяйственный корпус - ООО «Сателит».

В соответствии с соглашением от 29.10.2015 года № 1 и дополнительными соглашениями к нему собственники ТК «Восток» приняли решение привлечь ООО «Луч» и назначить ответственным за организацию мероприятий по обеспечению благоприятных и безопасных условий эксплуатации нежилых зданий торгового комплекса «Восток».

ООО «Луч» обязалось содержать и эксплуатировать нежилые здания торгового комплекса «Восток» (включая инженерные сети, коммуникации, оборудование и т.п.) и территорию земельного участка в надлежащем состоянии, с соблюдением действующих норм права.

ООО «Луч» зарегистрировано и осуществляет деятельность по адресу: <адрес>.

Департаментом надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России в феврале 2019 года с выездом в г. Новосибирск (19.02.2019 года, 20.02.2019 года) проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Сателит», в ходе которой в 1 и 2 корпусах ТЦ «Восток» выявлено 91 нарушение требований пожарной безопасности, указанное в акте проверки № 1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 06.03.2019 года.

Так, в корпусе 1 выявлены нарушения пожарной безопасности, предусмотренные пунктами 1-50 акта от 06.03.2019 года; в корпусе 2 выявлены нарушения пожарной безопасности, предусмотренные пунктами 51-91 акта от 06.03.2019 года.

С учетом характера выявленных нарушений, видов деятельности торгового комплекса и заявленной посещаемости возникновение пожароопасных ситуаций на территории его помещений может повлечь несвоевременность проведения эвакуации посетителей помещений ТК «Восток», неэффективность мероприятий пожаротушения, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью неограниченного круга лиц.

В отсутствие объективных и достоверных данных, свидетельствующих об устранении нарушений противопожарного законодательства, дальнейшая эксплуатация помещений ТК «Восток» опасна для жизни и здоровья посетителей, что является нарушением прав граждан на жизнь и охрану здоровья, гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 34 Федерального закона «О пожарной безопасности».

В соответствии со ст. 1065 Гражданского кодекса РФ, деятельность, которая угрожает причинением вреда, подлежит приостановлению в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

3

В силу ст. 12 Гражданского кодекса РФ, пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения чужого права, является одним из способов защиты гражданских прав.

Истец просил суд:

обязать ООО «Сателит», ООО «Луч», Тиганова С.А., ИП Юмашеву Н.М., ИП Куклина Д.В., ИП Башмакова Д.С. приостановить осуществление деятельности первого корпуса (корпуса № 1) ТК «Восток», расположенного по адресу: <адрес>, до устранения нарушений требований пожарной безопасности, выявленных в указанном корпусе, изложенных в пунктах № 1-50 акта проверки № 1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 06.03.2019 года, а именно:

эксплуатация здания осуществляться не в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации, специальных технических условий, нормативных правовых актов Российской Федерации. В здании устроены антресоли, в которых размещены складские помещения для хранения горючих товаров в горючей упаковке, и в которых не смонтированы соответствующие системы противопожарной защиты по проекту, разработанному и утвержденному в установленном порядке (ГрК РФ (ч. 5 ст. 55.24); ФЗ-384 (ч. 1 ст. 5, ч. 10 ст. 15, ч. 2 ст. 36); ФЗ-123 (ч. 1 ст. 78, ст. 83); ППР в РФ (п. 23 подп. "о", п. 33, п. 61); СП 2.13130.2012 (п. 4.6));

без проведения в установленном порядке экспертизы проектной документации измен класс функциональной пожарной опасности помещений. В помещениях классов функциональной пожарной опасности Ф3.1 (помещения торговли) размещены помещения классов функциональной пожарной опасности Ф5.2 (складские помещения), расположенные в антресолях и выгороженные перегородками и из металлических конструкций (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 32), ППР в РФ (подп. «о» п. 23));

размещенные в пределах объекта защиты класса функциональной пожарной опасности Ф3.1 (здания организации торговли) помещения других классов функциональной пожарной опасности (Ф5.2 - складские помещения горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке, расположенные в антресолях) не выделены противопожарными перегородками не ниже 1-го типа и перекрытиями не ниже 3-го типа, и не отделены от зала для посетителей площадью более 250 кв. м, противопожарными перегородками не ниже 1-го типа (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 88), СП 4.13130 (п. п. 4.2, 5.5.2));

не обеспечено объемно-планировочное и конструктивное исполнение эвакуационных путей, обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре. Коридоры длиной более 60 метров не разделены противопожарными перегородками не ниже 1-го типа на участки, длина которых не должна превышать 60 метров (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ст. 53, ч. 1 ст. 89); ФЗ № 384-ФЗ (п. 4 ст. 17); ППР в РФ (п. 33); СП 4.13130 (п. 4.3.3));

при реконструкции нежилого здания под торговый центр по ул.

4

<адрес> не выполнены специальные технические условия (СТУ), разработанные ООО «Экспертный центр «Пожарная безопасность» (согласованные письмом Главного управления МЧС России по Новосибирской области от 03.06.2015 № 1390-3-3-10), а именно:

п. 1.1, согласно которому вопросы, не затронутые в СТУ, должны выполняться в соответствии с требованиями Технического регламента, а также нормативных документов по пожарной безопасности;

раздел 3, согласно которому при строительстве торгового центра, кроме СТУ, должны соблюдаться требования нормативных правовых актов и нормативных

документов по пожарной безопасности;

п. 4.3.1, согласно которому эвакуация должна быть обеспечена по эвакуационным путям и выходам в соответствии с требованиями действующих нормативных документов;

п. 5.3, согласно которому в помещениях торговли необходимо обеспечить противодымную защиту принятыми объемно-планировочными решениями или системой вытяжной противодымной вентиляции;

п. 7.3.1, согласно которому во всех помещениях необходимо предусмотреть автоматическую установку спринклерного пожаротушения",

п. 7.4.2, согласно которому в торговой части необходимо предусмотреть световые указатели направления движения по всем проходам, являющимися эвакуационными, к эвакуационным выходам.

В связи с вышеизложенным, принимая во внимание не выполнение СТУ, а также с вынесением решения о непринятии расчетов по оценке пожарного риска, в здании торгового центра не обеспечено ограничение распространения пожара за пределы очага.

Фактически превышена допустимая площадь в пределах пожарного отсека, которая составляет более 20000 кв. м, (для одноэтажного здания предприятия торговли площадь в пределах пожарного отсека должна составлять не более 3500 кв. м., с учетом наличия автоматической установки пожаротушения 7000 кв. м.) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ст. 31, п. 2 ч. 1 ст. 59, ч. 2 ст. 87); ФЗ № 384-ФЗ (п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 17); СП 2.13130.2012 (п. п. 6, 6.7.1, табл. 6.11));

пределы огнестойкости строительных конструкций не соответствуют принятой степени огнестойкости здания. Предел огнестойкости узлов крепления и примыкания строительных конструкций между собой ниже минимального требуемого предела огнестойкости стыкуемых строительных конструкций.

Не обеспечен требуемый предел огнестойкости R90 (требуемый для здания 2 степени огнестойкости) мест примыкания несущих колонн здания к балкам покрытия, являющихся несущими конструкциями, участвующими в общей устойчивости и геометрической неизменяемости здания при пожаре, в "том числе: не выполнена предусмотренная проектной документацией огнезащита колонн, узлов сопряжения колонн, балок и связей (в местах размещения торговых ячеек № №) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6,

5

ч. 2 ст. 87, табл. 21); СП № (п. п. 5.2.1, 6.7.1, табл. 6.11));

не обеспечено устранение повреждений средств огнезащиты, в том числе: нарушена конструктивная огнезащита балки в районе выхода № ; нарушено огнезащитное покрытие (имеются сколы) на связях несущих металлических конструкций, находящихся в районе размещения торговых ячеек № № (ППРВРФ (п. 21));

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение эвакуационных путей не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. Пути эвакуации (коридоры) не выделены перегородками, предусмотренными от пола до перекрытия (покрытия). Указанные стены и перегородки не примыкают к

глухим участкам наружных стен и имеют не заполненные открытые проемы (ФЗ-123 (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 89, ч. 5 ст. 137); ППР в РФ (п. 63); СП 2.13130.2012 (п.п. 5.2.7); СП 4.13130.2013 (п. 5.5.2));

конструктивное исполнение эвакуационных путей не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. Расстояние от наиболее удаленного рабочего места в торговых ячейках до ближайшего эвакуационного выхода непосредственно наружу или в лестничную клетку превышает нормативное (при плотности людского потока до 2 чел./кв.м, не более 60 м.) (ФЗ -123 (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ФЗ-384 (п. 4 ч. 1 ст. 17); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. 7.1.22, табл. 17));

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение эвакуационных путей и выходов не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. В складских помещениях, расположенных в антресолях, в торговых ячейках, отделенных от коридоров перегородками, не обеспечены проходы шириной не менее 0,7 метра, в том числе: фактически составляет от 0,36 м. до 0,46 м., по замерам, проведенным в торговых ячейках №№ (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ФЗ № 384-ФЗ (п. 4 ч. 1 ст. 17); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.4));

высота горизонтальных участков путей эвакуации в свету менее 2 метров, в том числе: в складских помещениях, расположенных в антресолях, фактически составляет 1,36 метра, по замерам, проведенным в торговых местах №№ (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. II, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.4));

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение эвакуационных путей и выходов не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. Лестницы, ведущие в помещения, расположенные на антресолях, не соответствуют требованиям пожарной безопасности: по допустимому уклону (уклон открытых лестниц для прохода к одиночным рабочим местам допускается увеличивать до 2:1), ширине лестничного марша (не менее 0,7 м. - для лестниц, ведущих к одиночным рабочим местам), ширине проступи (не менее 25 см.), высоте ступени (не более 22 см.). Фактически помещения, расположенные в антресолях, не обеспечены эвакуационными выходами по лестницам шириной не менее 0,7 м.
Доступ в

6

помещения, расположенные в антресолях, осуществляется по стальным лестницам, не соответствующим установленным требованиям по огнестойкости, шириной от 0,56 до 0,65 м., в том числе по вертикальным, по замерам, проведенным в торговых местах №№ (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6, ч. ч. 1, 2 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. п. 4.4.1, 4.4.2, 7.1.5));

13. на путях эвакуации не предусмотрено аварийное эвакуационное освещение, которое должно находиться в круглосуточном режиме работы или включаться автоматически при прекращении электропитания рабочего освещения, в соответствии с требованиями СП 52.13330.2011 (ФЗ-123 (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 89);ФЗ № 384-ФЗ (ч. 12 ст. 30); ППР в РФ (п. 43); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.1); СП 52.13330.2011 (п. п. 7.105-7.108));

14. в лестничных маршах административной части здания допущено применение ступеней с различной высотой и шириной проступей, в том числе: по проведенным замерам высотой от 3 до 17 см., шириной от 30 до 36 см. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. 1, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.4));

15. для внутренней лестницы, предназначенной для эвакуации со второго этажа административной части здания, не обеспечен требуемый предел огнестойкости примененных металлических конструкций (косоуров, лестничных площадок, ступеней), не менее R60 для зданий 2 степени огнестойкости. Фактически конструкции внутренней лестницы изготовлены из незащищенных стальных конструкций (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 57, ч. ч. 1, 2 ст. 87, табл. 21); СП 2.13130.2012 (п. п. 5.4.2, 5.4.3));

16. одна из лестничных клеток административной части здания на втором этаже не имеет двери с приспособлением для самозакрывания и с уплотнением в притворах. Дверь одной из лестничных клеток административной части здания на втором этаже не оборудована приспособлениями с устройством для самозакрывания (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. 1, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89; ч. 19 ст. 88); ППР в РФ (п. 33), СП 1.13130.2009 (п. 4.2.7));

17. перед выходом в лестничную клетку второго этажа административной части здания допущен перепад высоты пола 14 см. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. 1, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89); ППР РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.4));

18. в наружной стене лестничной клетки правого крыла административной части здания для освещения промежуточной площадки между первым и вторым этажами здания допущено применение светового проема площадью менее 1,2 кв. м., фактически: 0,8 кв. м. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч.ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. 1, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89); СП 1.1330.2009 (п. 4.4.7));

19. при площади помещений, подлежащих оборудованию системой автоматического пожаротушения более 40% от общей площади здания,

7

не предусмотрено оборудование здания в целом системой автоматического пожаротушения. Не все помещения здания оборудованы системой автоматического пожаротушения, в том числе помещения административной части здания; торговые ячейки, выделенные в отдельные помещения, и отделенные металлическими конструкциями с потолками, которые образованы размещенными в антресолях хранящимися товарами. Отдельные модули тушения тонкораспыленной водой (не объединенные в систему), установленные в торговых ячейках, не являются автоматической установкой пожаротушения. Согласно п. п. 3.47 и 3.98 СП 5.13130.2009: спринклерная установка пожаротушения - это автоматическая установка пожаротушения, оборудованная спринклерными оросителями; модульная установка пожаротушения - это установка пожаротушения, состоящая из одного или нескольких модулей, объединенных единой системой обнаружения пожара и приведения их в действие, способных самостоятельно выполнять функцию пожаротушения и размещенных в защищаемом помещении или рядом с ним (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 91, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. п. 3.47, 3.48, прил. А п. п. А.3, А.4, А.5, А.10, табл. А1 п. 10.1.2); СТУ (п. 7.3.1));

пожарные извещатели расположены таким образом, что не обеспечивают своевременное обнаружение пожара в любой точке защищаемого здания. При применении автоматической пожарной сигнализации не все помещения здания оборудованы дымовыми пожарными извещателями. Не оборудованы дымовыми пожарными извещателями торговые ячейки, выделенные в отдельные помещения и отделенные металлическими конструкциями с потолками, которые образованы размещенными в антресолях хранящимися товарами (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 91, ч. ч. 6, 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (прил. А п. п. А.3, А.4, А.5, А.10, таблица А1 п. 10.1.2, таблица А.3 п. 38));

аппаратура управления установки пожаротушения не обеспечивает формирование команды на включение системы оповещения. В помещении пожарного поста на приемно-контрольном оборудовании при поступлении сигнала о пожаре от автоматической установки водяного пожаротушения не формируется сигнал управления системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 53, ст. 61, ч. 1 ст. 83); СП 5.13130.2009 (п. п. 12.1.1, 17.2));

применение модулей пожаротушения тонкораспыленной водой (ТРВ) не обеспечивает достижение целей ликвидации пожара в помещениях. Расположение модулей ТРВ осуществлено без учета архитектурно-планировочных решений защищаемых помещений (торговых ячеек), торгового оборудования, товаров и их выступающих частей, ограничивающих зону их действия. Модули пожаротушения ТРВ не обеспечены расчетным количеством огнетушащего вещества, достаточным для ликвидации пожара в защищаемых помещениях. Продолжительность подачи тонкораспыленной

8

воды не достаточна, чтобы сгорела пожарная нагрузка, находящаяся в «мертвых зонах», не доступных для диспергируемого потока огнетушащего вещества. При расположении модулей пожаротушения ТРВ не учтена эпюра орошения, при их расстановке образуются «мертвые» зоны (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6, ч. ч. 1, 2 ст. 53, ст. 61, ч. 1 ст. 83); СП 5.13130.2009 (п. п. 5.4.3, 5.4.16));

расстояние от центра термочувствительного элемента теплового замка спринклерного оросителя до плоскости перекрытия не находится в пределах (от 0,08 до 0,30 м.), поскольку расположен вплотную к перекрытию (над торговым местом № 36(ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. 1 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009(п. 5.2.12));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: точечные дымовые пожарные извещатели установлены не в каждом отсеке потолка шириной 0,75 м. и более, ограниченном строительными конструкциями (балками), выступающими от потолка на расстояние более 0,4 метра. Фактически по проведенным замерам составляет 0,43 м. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. п. 13.3.4, 13.3.8));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: в административной части здания точечные дымовые пожарные извещатели установлены не под перекрытием, а на стенах, при возможности их установки непосредственно под перекрытием (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. п. 13.3.4));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: горизонтальное расстояние от дымовых пожарных извещателей до близлежащих предметов (балок покрытия) менее 0,5 м. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 82, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. 13.3.6));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: в местах, где имеется опасность механического

повреждения оросителей спринклерной установки водяного пожаротушения, они не защищены специальными ограждающими устройствами, не ухудшающими интенсивности и равномерность орошения (в помещениях, расположенных на антресолях) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. 5.2.21));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: не обеспечено

9

крепление трубопроводов спринклерной установки водяного пожаротушения держателями непосредственно к конструкциям здания (в помещениях, расположенных на антресолях, использованы гибкие трубопроводы, присоединенные проволокой к решетке) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. 5.7.27));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности, а именно: при гибких трубах около каждого оросителя или распылителя не установлены на расстоянии 5-10 см. жесткие неподвижные опоры, подвески, кронштейны или хомуты, предназначенные для обеспечения неподвижной ориентации оросителя или распылителя (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. 5.7.36));

вид исполнения, способ прокладки и способ крепления кабелей и проводов автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре не обеспечивает работоспособность кабельных линий и электропроводки в условиях пожара в течение времени, необходимого для выполнения их функций и эвакуации людей в безопасную зону, согласно ГОСТ Р 31565-2012 и ГОСТ Р 53316-2009. Монтажные работы выполнены без учета технической документации и подтверждения соответствия о сохранении работоспособности кабельных линий, в условиях воздействия пожара в течение времени выполнения ими своих функций и полной эвакуации людей в безопасную зону, в том числе: провода и кабели проложены открыто, либо в коробах, каналах из горючих материалов, в качестве крепежных элементов использованы пластиковые хомуты и проволока (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 82); СП 5.13130.2009 (п. 13.15.7); СП 6.13.130.2013 (п. п. 4.8, 4.9));

автоматическая установка пожаротушения и пожарной сигнализации не обеспечивает автоматическое информирование дежурного персонала о возникновении неисправности линий связи между отдельными техническими средствами, входящими в состав установок. Соединительные линии в системе оповещения и управления эвакуацией с речевым оповещением не обеспечены, системой автоматического контроля их работоспособности. Приборы приемно-контрольные пожарные не обеспечивают автоматический контроль линий связи с выносными оповещателями (световыми, звуковыми) на обрыв и короткое замыкание. Приборы управления пожарные не обеспечивают выполнение функций автоматического контроля исправности проводных линий связи с техническими средствами, предназначенными для формирования стартового сигнала, в том числе, приборами приемно-контрольными пожарными; -испытательными -устройствами систем противопожарной защиты (световыми и звуковыми оповещателями, электроклапанами, насосами, электроприводами и т.д.); с техническими средствами,

регистрирующими срабатывание средств противопожарной защиты. При размыкании контактов линии связи, а также

10

при иницировании короткого замыкания, на световом табло «Выход», приборы управления не формирует соответствующие сигналы (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. ч. 5, 10 ст. 83); СП 3.13130.2009 (п. 3.4); СП (13.14.3); ГОСТ Р 53325-2012 (п. 7.4.1));

система противодымной защиты здания не обеспечивает защиту людей на путях эвакуации от воздействия опасных факторов пожара в течение времени, необходимого для эвакуации людей в безопасную зону, посредством удаления продуктов горения и термического разложения и (или) предотвращения их распространения.

В здании не обеспечена система противодымной защиты, предусматривающая хотя бы один из возможных способов защиты: 1) использование объемно-планировочных решений зданий и сооружений для борьбы с задымлением при пожаре; 2) использование конструктивных решений зданий и сооружений для борьбы с задымлением при пожаре; 3) использование приточной противодымной вентиляции для создания избыточного давления воздуха в защищаемых помещениях, тамбур - шлюзах и на лестничных клетках; 4) использование устройств и средств механической и естественной вытяжной противодымной вентиляции для удаления продуктов горения и термического разложения (в том числе, устройство открываемых незадуваемых фонарей). Из коридоров и торговых залов без естественного проветривания при пожаре не предусмотрено удаление продуктов горения при пожаре (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. ч. 1, 2 ст. 56, ч. 1 ст. 85); ППР в РФ (п. 61); СП 7.13130.2013 (п. п. 7.2, 7.10, 7.20));

в административной части здания настенные звуковые пожарные оповещатели системы оповещения и управления эвакуацией расположены на расстоянии менее 150 мм. от потолка до верхней части оповещателя, фактически расположены вплотную к потолку (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст.6, ч. 2 ст. 54, ст. 84); СП 3.13130.2009 (п. 4.4));

количество звуковых пожарных оповещателей, их расстановка и мощность не обеспечивает требуемый уровень звука во всех местах постоянного или временного пребывания людей. Звуковые сигналы СОУЭ не обеспечивают уровень звука не менее чем на 15 дБА выше допустимого уровня звука постоянного шума в защищаемых помещениях (уровень допустимого звука 50 дБА, согласно табл. 1 СП 51.13330.2011) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 54, ч. 4 ст. 84); ФЗ № 384-ФЗ (ч. 1 ст. 6; п. 5 ч. 1 ст. 17); СП 3.13130.2009 (п. п. 4.2, 4.3, 4.8); СП 51.13330.2011 (табл. 1));

не установлены эвакуационные знаки пожарной безопасности, указывающие направление движения, которые следует устанавливать на высоте не менее 2 метров: по длине коридоров на расстоянии не более 25 м. друг от друга, а также в местах поворотов коридоров (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч.ч. 1, 3 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ППР в РФ (п. п. 33, 43, 61); СП 3.13130.2009 (п.п. 5.4, 5.5); ГОСТ 12.4.026-2015 (п. п. 6.1.4, 6.2.1));

не обеспечено исправное состояние автономных модулей пожаротушения тонкораспыленной водой. Давление, предусмотренного

11

конструкцией манометра, ниже требуемого в торговых ячейках №№, № (ППР в РФ (п. 61));

при монтаже средств обеспечения пожарной безопасности здания

не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности. При устройстве спринклерной установки водяного пожаротушения в помещениях, имеющих балочные перекрытия, технологическое оборудование, горизонтально установленные вентиляционные короба, препятствующие орошению защищаемой поверхности. Дополнительно под этим оборудованием не установлены спринклерные оросители или распылители. Спринклерные оросители размещены вблизи балок и над воздуховодом, в связи с чем, не обеспечивается равномерность орошения, в том числе над ячейками № (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 91, ч. ч. 6, 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. п. 5.2.11, 5.2.15));

на объекте не обеспечено наличие огнетушителей необходимого типа по нормам согласно пунктам 465, 468, 474, 478 и приложениям № 1 и 2 Правил противопожарного режима в Российской Федерации: не обеспечено наличие огнетушителей с рангом тушения модельного очага 2А, предназначенных для тушения пожаров класса А в общественных зданиях (пожары твердых горючих веществ и материалов); при значительных размерах возможных очагов пожара не предусмотрено использование передвижных огнетушителей (ФЗ № 123-ФЗ (ст. 60); ППР в РФ (п. п. 70, 465, 468, 474,478, приложение № 1 и 2));

имеющийся в единственном экземпляре передвижной порошковый огнетушитель не подвергнут техническому обслуживанию, которое включает в себя периодические проверки, осмотры, ремонт, испытания и перезарядку: не проведена ежегодная проверка параметров огнетушащих веществ огнетушителя; на корпусе огнетушителя нет отметок о проведенном техническом обслуживании (с помощью этикетки или бирки) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 105); ППР в РФ (п. 70); СП 9.13130.2009 (п. п. 4.3.1, 4.4.1, 4.5.1 табл. 1));

при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности здания (системы наружного противопожарного водоснабжения) не соблюдаются проектные решения и требования специальных технических условий. Согласно требованиям п. 7.1.1 Специальных технических условий, согласованных Главным управлением МЧС России по Новосибирской области от 03.06.2015 № , расход воды должен составлять не менее 40 л/с. Расход воды на наружное пожаротушение от пожарных гидрантов менее 40 л/с. Фактический расход воды: на ПГ-4 составляет 32,77 л/с (акт проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 № 179-2018); на ПГ-6 составляет 28,13 л/с (акт проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 №); на ПГ-7 составляет 30,54; л/с (акт проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 №); на ИГ-8 составляет 34,85 л/с (акт

12

проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 №); на ПГ-9 составляет 31,16 л/с (акт проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 №); на ПГ-10 составляет 31,95 л/с (акт

проверки МУП г. Новосибирска «Горводоканал» от 01.11.2018 №) (ППР в РФ (п. 61); (Специальные технические условия от 03.06.2015 № (п. 7.1.1));

на объекте защиты не храниться исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта. В ходе проверки не представлена

исполнительная документация на автоматические установки пожарной сигнализации, автоматической установки пожаротушения, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией) (ППР в РФ (п. 61));

на объекте защиты с ночным пребыванием людей, по предоставленной справке о режиме функционирования объекта (входящий от 07.02.2019 № 464), не обеспечено наличие электрических фонарей (не менее 1 фонаря на каждого дежурного), средств индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека от токсичных продуктов горения из расчета не менее 1 средства индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека на каждого дежурного (ППР в РФ (п. 9));

хранение горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке осуществляется в помещениях, не имеющих оконных проемов или шахт дымоудаления (ППР в РФ (п. 117));

электроустановки здания не соответствуют классу пожаровзрывоопасных зон, в которых ни установлены. В пожароопасных зонах класса П-Па применены светильники, имеющие степень защиты менее требуемой. В складских помещениях, расположенных в антресолях торговых точек, установлены светодиодные светильники серии «BL-Gracia-7», предназначенные для освещения административно-офисных помещений со степенью защиты IP40 (вторая цифра 0 означает отсутствие защиты от проникновения воды), при требуемой IP23 (вторая цифра 3 означает наличие защиты от воды, падающей в виде дождя под углом не более 60 градусов) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 82); ПУЭ (п. 7.4.32));

в торговых ячейках, в складских помещениях хранения горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке, расположенных в антресолях, не обеспечено расстояние от светильников до хранящихся товаров не менее 0,5 метра, в том числе фактически составляет от 0,29 до 0,45 м. по замерам, проведенным в торговых рейках №№ Светильники закреплены под решетчатым полом складских помещений, и над торговыми ячейками, в результате чего хранящиеся товары располагаются на полу непосредственно на светильниках (ППР в РФ (п. 343));

на объекте эксплуатируются электропровода и кабели с видимыми нарушениями изоляции, поскольку при соединении электропроводов для освещения торговых ячеек не использованы

13

соединительные коробки электропроводки (ППР в РФ (подп. «а» п.42));

для определения местонахождения пожарной техники не применены соответствующие указательные знаки по ГОСТ 12.4.026 - 2015 с расположением их на видном месте на высоте 2-2,5 метра от пола. На объекте

не размещены знаки пожарной безопасности, выполненные с применением фотолюминесцентных материалов, либо имеющие внутреннее или внешнее освещение от автономного или аварийного источника питания, в том числе: знаками пожарной безопасности не обозначены звуковые оповещатели пожарной тревоги; размеры знаков пожарной безопасности, обозначающих места нахождения пожарных кранов, места размещения огнетушителей составляют 100x100 мм., что менее требуемого (при расстоянии опознавания 9-10 м. размеры знаков должны составлять 250x250 мм.; при расстоянии опознавания 19-20 м. размеры знаков должны составлять 500x500 мм., при расстоянии опознавания 25 м. размеры знаков должны составлять 650x650 мм.) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6); ППР в РФ (п. 43); ГОСТ

12.4.009-83 (п. 1.12); ГОСТ 12.4.026- 2015 (п. п. 6.1.4, 6.2.1, 6.3.4, приложение К, таблица К.1));

не во всех складских, административных и общественных помещениях обеспечено наличие табличек с номером телефона для вызова пожарной охраны (ППР в РФ (п. 6));

лица, осуществляющие охрану, не обучены пожарно-техническому минимуму (ФЗ № 69-ФЗ (ст. ст. 25, 37); ППР в РФ (п. 3); НПБ, утв. приказом МЧС России от 12.12.2007 N 645 (п. 39));

противопожарные расстояния используются для стоянки транспорта. Не обеспечено исправное содержание подъездов к зданию и наружным пожарным лестницам. Противопожарное расстояние от открытых площадок хранения легковых автомобилей до здания торгового комплекса менее 10 метров (при 2 степени огнестойкости здания), фактически по замерам осуществляется вплотную, либо на расстоянии от 3 до 7 метров (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 69); ППР в РФ (п. п. 74, 75); СП 4.13130.2013 (п. 6.11.2));

Обязать ООО «Сателит», ООО «Луч» приостановить осуществление деятельности второго корпуса (корпуса №) ТК «Восток», расположенного по адресу: <адрес>, до устранения нарушений требований пожарной безопасности, выявленных в указанном корпусе, изложенных в пунктах № 51-91 акта проверки № 1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 06.03.2019 года, а именно до устранения следующих нарушений:

эксплуатация здания осуществляется не в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации, нормативных правовых актов Российской Федерации. В здании устроены антресоли, в которых размещены складские помещения для хранения горючих товаров в горючей упаковке и в которых не смонтированы соответствующие системы противопожарной защиты по проекту, разработанному и утвержденному в установленном порядке (ГрК РФ (ч. 5 ст.

14

55.24); ФЗ-384 (ч. 1 ст. 5, ч. 10 ст. 15, ч. 2 ст. 36); ФЗ-123 (ч. 1 ст. 78, ст. 83); ППР в РФ (п. 23 подп. «о», п. 33, п. 61); СП 2.13130.2012 (п. 4.6));

без проведения в установленном порядке экспертизы проектной

документации измен класс функциональной пожарной опасности помещений. В помещениях классов функциональной пожарной опасности Ф3.1 (помещения торговли) размещены помещениях классов функциональной пожарной опасности Ф5.2 (складские помещения), расположенные в антресолях и выгороженные перегородками из металлических конструкций (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 32); ППР в РФ (подп. «о» п. 23));

размещенные в пределах объекта защиты класса функциональной пожарной опасности Ф3.1 (здания организации торговли) помещения других классов функциональной пожарной опасности (Ф5.2 - складские помещения горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке, расположенные в антресолях), не выделены противопожарными перегородками не ниже 1-го типа и перекрытиями не ниже 3-го типа, и не отделены от зала для посетителей площадью более 256 кв. м, противопожарными перегородками не ниже 1-го типа (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 88); СП 4.13130 (п. п. 4.2, 5.5.2));

в противопожарной перегородке 1-го типа, отделяющей помещения пожарного поста с техническим помещением, расположенным на втором этаже двухэтажной встройки с узлами управления системы автоматического пожаротушения выполнен оконный проем в торговый зал с заполнением окном из поливинилхлоридных материалов с ненормируемым пределом огнестойкости (требуется заполнение противопожарным окном 2-го типа с пределом огнестойкости Е30) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6, ч.ч. 1, 2, 3, табл. 23, 24); СП 4.13130.2013 (п. 5.5.2));

не обеспечено объемно-планировочное и конструктивное исполнение эвакуационных путей, обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре. Коридоры длиной более 60 метров не разделены противопожарными перегородками 2-го типа на участки, длина которых не должна превышать 60 метров (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ст. 53, ч. 1 ст. 89); ФЗ № 384-ФЗ (п. 4 ст. 17); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.3));

конструктивное исполнение строительных элементов здания является причиной скрытого распространения горения по зданию. Узлы пересечения ограждающих строительных конструкций кабелями имеют предел огнестойкости ниже требуемых пределов, установленных для этих конструкций. В помещении электрощитовой в месте прохождения кабельных каналов, коробов, кабелей и проводов через строительные конструкции с нормируемым пределом огнестойкости (перекрытие, стены, перегородки) не предусмотрены кабельные проходки по ГОСТ Р 53310-2009 с пределом огнестойкости не ниже предела огнестойкости данных конструкций (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ст. 57, ч. 7 ст. 82, ч. 4 ст. 137); СП 2.13130.2012 (п. 5.2.4); ГОСТ Р 53310-2009);

конструктивное исполнение строительных элементов здания

15

является причиной скрытого распространения горения по зданию. Узлы пересечения ограждающих строительных конструкций воздуховодами системы вентиляции имеют предел огнестойкости ниже требуемых пределов, установленных для этих конструкций. В помещении вентиляционной камеры, расположенной в левой части технических помещений, на воздуховодах не установлены противопожарные клапаны в проемах ограждающих строительных конструкций с нормируемыми пределами огнестойкости, сообщающихся с торговым залом (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч.ч. 1, 2, 3, 13 ст. 88, табл. 23, 24); СП 7.13130.2013 (подп. «в» п. 6.10, п. 8.1));

для выделения пожарных отсеков применяются противопожарные стены 1-го типа. Противопожарные стены, разделяющие здание на пожарные отсеки, должны возводиться на всю высоту здания или до противопожарных перекрытий 1-го типа и обеспечивать нераспространение пожара в смежный по горизонтали пожарный отсек при обрушении конструкций здания со стороны очага пожара. Заполнение проемов в противопожарной преграде (противопожарные шторы) не обеспечивают нормативное значение пределов огнестойкости, а именно: противопожарные шторы, разделяющие здание на пожарные отсеки, не обеспечивают полное закрытие, образуя сквозные зазоры шириной до 1 см., в местах сопряжения со стенами и полом (ФЗ № 123-ФЗ (ч.1 ст. 6, ч. ч. 1, 2 ст. 87, ч. ч. 1, 2, 5, 6, 7 ст. 88, таблицы 21, 23, 24); ППР в РФ (п. 22); СП 2.13130.2012 (п. п. 5.4.7, 5.4.8));

противопожарная дверь, установленная в помещении электрощитовой, не имеет устройства для самозакрывания (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 8 ст. 88), ППР в РФ (п. 37.1));

баннеры, размещенные на фасадах здания, выполнены из горючих полимерных материалов, не соответствующих требованиям пожарной безопасности, предъявляемым к облицовке внешних поверхностей наружных стен (ППР в РФ (п. 40.1));

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение эвакуационных путей не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. Пути эвакуации (коридоры) не выделены перегородками, предусмотренными от пола до перекрытия (покрытия). Указанные стены и перегородки не примыкают к глухим участкам наружных стен и имеют не заполненные открытые проемы (ФЗ-123 (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 89, ч. 5 ст. 137); ППР в РФ (п. 33); СП 2.13130.2012 (п. п. 5.2.7); СП 4.13130.2013 (п. 5.5.2));

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение эвакуационных путей и выходов не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. В помещениях, расположенных в антресолях, в торговых ячейках, отделенных от коридоров перегородками, не обеспечены проходы шириной не менее 0,7 метра (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ФЗ № 384-ФЗ (п. 4 ч. 1 ст. 17); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.4));

16

объемно-планировочное решение и конструктивное исполнение

эвакуационных путей и выходов не обеспечивает безопасную эвакуацию людей при пожаре. Лестницы, ведущие в помещения, расположенные на антресолях, не соответствуют требованиям пожарной безопасности: по допустимому уклону (уклон открытых лестниц для прохода к одиночным рабочим местам допускается увеличивать до 2:1), ширине лестничного марша (не менее 0,7 м. - для лестниц, ведущих к одиночным рабочим местам), ширине проступи (не менее 25 см.), высоте ступени (не более 22 см.).

Помещения второго уровня выделенных торговых мест, расположенные в антресолях, не обеспечены эвакуационными выходами по лестницам шириной не менее 0,7 м., которая фактически составляет от 0,52 до 0,6 м., по замерам, проведенным в торговых местах №№ (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6,

ч. 1 ст. 53, ч. 1 ст. 89); ППР в РФ (п. 33); СП 1.13130.2009 (п.п. 4.4.1, 4.4.2, 7.1.5));

в торговом зале, расположенном в сгруппированных ячейках с номерами торговых ячеек от №, ширина основного прохода, ведущего к эвакуационному выходу, при торговой площади до 100 кв. м, составляет менее 1,4 м., фактически 0,91 м. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 4 ст. 4, ч. ч. 1, 3 ст. 6; ч. ч. 1, 2 ст. 53; ч. 1 ст. 89); СП 1.13130.2009 (п. 7.2.4));

на путях эвакуации не предусмотрено аварийное эвакуационное освещение, которое должно находиться в круглосуточном режиме работы или включаться автоматически при прекращении электропитания рабочего освещения, в соответствии с требованиями СП 52.13330.2011 (ФЗ № 384-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 12 ст. 30); ППР в РФ (п. 43); СП 1.13130.2009 (п. 4.3.1); СП 52.13330.2011 (п. п. 7.105-7.108));

при монтаже средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности. При устройстве спринклерной установки водяного пожаротушения в помещениях, имеющих технологическое оборудование, горизонтально установленные вентиляционные короба, препятствующие орошению защищаемой поверхности,

дополнительно под этим оборудованием не установлены спринклерные оросители или распылители (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 91, ч.ч. 6, 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 41); СП 5.13130.2009 (п. 5.2.15));

при монтаже средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности. В местах, где имеется опасность механического повреждения оросителей спринклерной установки водяного пожаротушения, они не защищены специальными ограждающими устройствами, не ухудшающими интенсивность и равномерность орошения (в помещениях торговых ячеек, в которых оросители установлены в стенах, используемых для развешивания товара) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП

17

5.13130.2009 (п. 5.2.21));

68. пожарные извещатели расположены таким образом, что не

обеспечивают своевременное обнаружение пожара в любой точке защищаемого здания. При применении автоматической пожарной сигнализации не все помещения здания оборудованы дымовыми пожарными извещателями. Не оборудованы дымовыми пожарными извещателями торговые ячейки, выделенные в отдельные помещения с потолками, и отделенные металлическими конструкциями, а также подсобное помещение со стороны венткамер. Подсобное помещение со стороны венткамер не защищено установкой автоматического пожаротушения (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 91, ч.ч. 6, 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61), СП 5.13130.2009 (прил. А п.п. А.3, А.4, А.5, АЛО, таблица А. 1 п. 10.1.2, таблица А.3 п. 38));

при монтаже средств обеспечения пожарной безопасности здания не соблюдены требования нормативных документов по пожарной безопасности. В помещении пожарного поста, при смежном расположении нескольких приемно-контрольных приборов автоматической пожарной сигнализации (производства предприятия «Болид»), расстояние между ними менее 50 мм., фактически составляет 40 мм. (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 10 ст. 83); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п. 13.14.8));

вид исполнения, способов прокладки и крепления кабелей и проводов автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, не обеспечивает работоспособность кабельных линий и электропроводки в условиях пожара в течение времени, необходимого для выполнения их функций и эвакуации людей в безопасную зону, согласно ГОСТ Р 31565-2012 и ГОСТ Р 53316-2009. Монтажные работы выполнены без учета технической документации и подтверждения соответствия о сохранении работоспособности кабельных линий в условиях воздействия пожара в течение времени выполнения ими своих функций и полной эвакуации людей в безопасную зону, в том числе: провода и кабели проложены открыто, либо в коробах, каналах из горючих материалов, в качестве крепежных элементов использованы пластиковые хомуты (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 82); СП 5.13130.2009 (п. 13.15.7); СП 6.13130.2013 (п. п. 4.8, 4.9));

автоматическая установка пожаротушения и пожарной сигнализации не обеспечивает автоматическое информирование дежурного персонала о возникновении неисправности линий связи между отдельными

техническими средствами, входящими в состав установок. Соединительные линии в системе оповещения и управления эвакуацией с речевым оповещением не

обеспечены системой автоматического контроля их работоспособности. Приборы приемноконтрольные пожарные не обеспечивают автоматический контроль линий связи с выносными оповещателями (световыми, звуковыми) на обрыв и короткое замыкание. Приборы управления пожарные не обеспечивают выполнение функций

18

автоматического контроля исправности проводных линий связи с техническими средствами, предназначенными для формирования стартового

сигнала, в том числе приборами приемно-контрольными пожарными с

исполнительными устройствами систем противопожарной защиты (световыми и звуковыми оповещателями, электроклапанами, насосами, электроприводами и т.д.); сантехническими средствами, регистрирующими срабатывание средств противопожарной защиты. При размыкании контактов линии связи, а также при иницировании короткого замыкания, на световом табло «Выход», приборы управления не формируют соответствующие сигналы (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. ч. 5, 10 ст. 83); СП 3.13130.2009 (п. 3.4); СП 5.13130.20 (п. 13.14.3); ГОСТ Р 53325-2012 (п. 7.4.1));

не обеспечено исправное состояние систем и установок противопожарной защиты. Система противодымной защиты здания не обеспечивает защиту людей на путях эвакуации от воздействия опасных факторов пожара в течение времени, необходимого для эвакуации людей в безопасную зону, посредством удаления продуктов горения и термического разложения и (или) предотвращения их распространения. В здании не обеспечена работоспособность системы противодымной защиты, предусматривающая следующие способы защиты: использование объемно-планировочных решений здания для борьбы с задымлением при пожаре; использование устройств и средств естественной вытяжной противодымной вентиляции для удаления продуктов горения и термического разложения. Для удаления продуктов горения непосредственно из помещений одноэтажного здания применена вытяжная система с естественным побуждением через открываемые фрамуги, установленные в перекрытии, которые должны обеспечивать условия непримерзания створок, незадуваемости, фиксации в открытом положении при срабатывании. При срабатывании системы автоматической пожарной сигнализации в здании не все фрамуги открылись и обеспечили фиксацию в открытом положении (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч.ч. 1, 2 ст. 56, ч. 1 ст. 85); ППР в РФ (п. 61); СП 5.13130.2009 (п.п. 14.1, 14.2, 14.5); СП 7.13130.2013 (п.п. 7.2, 7.10));

система вытяжной противодымной вентиляции здания не имеет дистанционный ручной привод исполнительных механизмов и устройств противодымной вентиляции. Дистанционный ручной привод исполнительных механизмов и устройств системы вытяжной противодымной вентиляции здания не осуществляется от пусковых элементов, которые должны располагаться у эвакуационных выходов и в помещениях пожарных постов. Дымовые люки вытяжной противодымной вентиляции с естественным побуждением тяги не имеют дистанционно управляемых приводов (с возможностью дублирования термoeлементами), обеспечивающими тяговые усилия, необходимые для преодоления механической (в том числе снеговой и ветровой) нагрузки. Управление исполнительными элементами оборудования противодымной вентиляции (дымовыми люками) не осуществляется в дистанционном режиме (с пульта дежурной смены диспетчерского персонала

19

и от кнопок, установленных у эвакуационных выходов с этажей и в пожарных шкафах) (ФЗ № 123-ФЗ (ч.ч. 1, 8 ст. 85, ч. 3 ст. 138); СП 7.13130.2013 (п.п. 3.7, 3.16, 7.20));

противопожарные клапаны, установленные в вентиляционной камере, не оснащены дистанционно управляемыми приводами (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 138); СП 7.13130.2013 (п.п. 3.3, 3.16, 7.20));

не установлены эвакуационные знаки пожарной безопасности, указывающие направление движения, которые следует устанавливать на высоте не менее 2 метров: по длине коридоров на расстоянии не более 25 м. друг от друга, а также в местах поворотов коридоров (ФЗ № 123-ФЗ (ч.1 ст. 6); ППР в РФ (п.п. 33, 43, 61); СП 3.13130.2009 (п.п. 5.4, 5.5); ГОСТ 12.4.026-2015 (п.п. 6.1.4, 6.2.1));

на объекте не обеспечено наличие огнетушителей необходимого типа по нормам согласно пунктам 465, 468, 474, 478 и приложениям № 1 и 2 Правил противопожарного режима в Российской Федерации: при значительных размерах возможных очагов пожара не предусмотрено использование передвижных огнетушителей (ФЗ № 123-ФЗ (ст. 60); ППР в РФ (п.п. 70, 465, 468, 474, 478, приложение № 1 и 2));

имеющиеся огнетушители не подвергаются техническому обслуживанию, которое включает в себя периодические проверки, осмотры, ремонт, испытания и перезарядку: не проведена ежегодная проверка параметров огнетушащих веществ имеющихся порошковых огнетушителей; на корпусах огнетушителей нет отметок о проведенном техническом обслуживании (с помощью этикетки или бирки). Порошковые огнетушители при ежегодном техническом осмотре выборочно (не менее 3% от общего количества огнетушителей одной марки, но не менее 1 шт.) разбирают и производят проверку основных эксплуатационных параметров огнетушащего порошка. В случае, если хотя бы по одному из параметров порошок не удовлетворяет требованиям нормативной и технической документации, все огнетушители данной марки подлежат перезарядке (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 60, ч. 1 ст. 105); ППР в РФ (п. 70); СП 9.13130.2009 (п.п. 4.3.1, 4.4.1, 4.5.1, 4.3.14, табл. 1));

на объекте защиты не хранится исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта. В ходе проверки не представлена исполнительная документация на автоматические установки пожарной сигнализации, автоматической установки пожаротушения, системы оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией, системы противодымной защиты (ППР в РФ (п. 61));

на объекте защиты с ночным пребыванием людей, по предоставленной справке о режиме функционирования объекта (входящий от 07.02.2019 № 464), не обеспечено наличие электрических фонарей (не менее 1 фонаря на каждого дежурного), средств индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека от токсичных продуктов горения из расчета не

20

менее 1 средства индивидуальной защиты органов дыхания и зрения человека на каждого дежурного (ППР в РФ (п. 9));

на объекте защиты с массовым пребыванием людей не обеспечено наличие исправных электрических фонарей из расчета 1 фонарь

на 50 человек (ППР в РФ (п. 38));

при эксплуатации систем вентиляции двери вентиляционных камер остаются открытыми. Из дверей удалены замки (ППР в РФ (п. 48));

хранение горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке осуществляется в помещениях, не имеющих оконных проемов или шахт дымоудаления (ППР в РФ (п. 117));

на объекте используются элеугроустановочные изделия с повреждениями, электропровода и кабели с видимыми нарушениями изоляции, в том и числе: распределительная коробка электропроводки без защитной крышки (в торговой ячейке №); кабель-канал для прокладки электрических кабелей без защитной крышки (в помещении торгового зала, слева от помещения электрощитовой); при соединении электропроводов для освещения торговых ячеек не использованы соединительные коробки электропроводки (ППР в РФ (подп. «а», «б» п. 42));

в торговых ячейках, складских помещениях хранения горючих товаров и негорючих товаров в горючей упаковке, расположенных в антресолях, не обеспечено расстояние от светильников до хранящихся товаров не менее 0,5 метра (ППР в РФ (п. 343));

электроустановки здания не соответствуют классу пожаровзрывоопасных зон, в которых они установлены. В пожароопасных зонах класса П-Па применены светильники, имеющие степень защиты менее требуемой. В складских помещениях, расположенных в антресолях торговых точек, установлены светодиодные светильники серии «VL-Gracia-7», предназначенные для освещения административно-офисных помещений со степенью защиты IP40 (вторая цифра 0 означает отсутствие защиты от проникновения воды), при требуемой IP23 (вторая цифра 3 означает наличие защиты от воды, падающей в виде дождя под углом не более 60 градусов) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 82); ПУЭ (п. 7.4.32));

для определения местонахождения пожарной техники не применены соответствующие указательные знаки по ГОСТ 12.4.026-2015 с расположением их на видном месте на высоте 2-2,5 метра от пола. На объекте не размещены знаки пожарной безопасности, выполненные с применением фотолюминесцентных материалов, либо имеющие внутреннее или внешнее освещение от автономного или аварийного источника питания, в том числе: знаками пожарной безопасности не обозначены звуковые оповещатели пожарной тревоги, пожарные лестницы; размеры знаков пожарной безопасности, обозначающих места нахождения пожарных кранов, места размещения огнетушителей

21

составляют 100x100 мм., что менее требуемого (при расстоянии опознавания 9-10 м. размеры знаков должны составлять 250x250 мм.; при расстоянии опознавания 19-20 м. размеры знаков должны составлять 500x500 мм., при расстоянии опознавания 25 м. размеры знаков должны составлять 650x650 мм) (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6); ППР в РФ (п. 43); ГОСТ 12.4.009-83 (п. 1.12); ГОСТ 12.4.026 - 2015 (п.п. 6.1.4, 6.2.1, 6.3.4, приложение К, таблица К.1));

не во всех складских, административных и общественных помещениях обеспечено наличие табличек с номером телефона для вызова пожарной охраны (ППР в РФ (п. 6));

не обеспечено наличие на дверях помещений производственного назначения (вентиляционных камер) их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности,

а также класса зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (ППР в РФ (п. 20));

лица, осуществляющие охрану, не обучены пожарно-техническому минимуму (ФЗ № 69-ФЗ (ст.ст. 25, 37); ППР в РФ (п. 3); НПБ, утв. приказом МЧС России от 12.12.2007 № 645 (п. 39));

противопожарные расстояния используются для стоянки транспорта. Не обеспечено исправное содержание подъездов к зданию и наружным пожарным лестницам. Противопожарное расстояние от открытых площадок хранения легковых автомобилей до здания торгового комплекса менее 10 метров (при 2 степени огнестойкости здания), фактически по замерам осуществляется вплотную к отмостке, либо на расстоянии 6,84 м. до стены здания (ФЗ № 123-ФЗ (ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 69); ППР в РФ (п.п. 74, 75); СП 4.13130.2013 (п. 6.11.2));

в инструкции о мерах пожарной безопасности не отражены обязанности и действия работников при пожаре, в том числе при вызове пожарной охраны, аварийной остановке технологического оборудования, отключении вентиляции и электрооборудования (ППР в РФ (подп., «к» п. 461)).

Судом было принято вышеуказанное решение, с которым не согласился и. о. прокурора Дзержинского района г. Новосибирска Бушмакин О.В.

В апелляционной жалобе просил решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить

Назначить по делу повторную комиссионную комплексную пожарно-техническую судебную экспертизу.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указал, что экспертное заключение на основании проведенной по делу судебной экспертизы, подготовленное сотрудниками Минюста, не отвечает принципам полноты,

объективности и обоснованное и содержит недостатки и противоречия, делающие невозможным правильное и объективное рассмотрение дела.

Заключение экспертизы судом первой инстанции необоснованно признано относимым и допустимым доказательством по делу и положено в основу судебного постановления.

22

Так, в нарушение требований закона, на листе 6 экспертизы отражено использование в рамках исследования фотоаппарата.

Сведений об иных приборах и соответствии их требованиям в области метрологии и стандартизации не имеется.

Допрошенные в судебном заседании 11.02.2020 эксперты КСВ и КСВ не только подтвердили проведение в ходе экспертного

исследования действий по измерению параметров объектов (длина, ширина, площадь и т.п.), но и сообщили об использовании при производстве экспертизы такого прибора, как лазерный дальномер.

В материалы дела судом истребована информация Минюста об использовании лазерного дальномера и его поверке.

Предоставленная по запросу суда информация не соответствует требованиям относимости и допустимости и не может объективно подтвердить, что именно указанный, конкретный прибор с присвоенным ему регистрационным номером использовался при производстве экспертизы, а так же его соответствие требованиям закона в части поверки.

Ввиду отсутствия в материалах экспертизы и приложении к ней сведений об используемых инструментах и их поверке, апеллиант полагает, что сделать вывод о полноте, достоверности и объективности экспертизы представляется возможным.

Выводы суда о достаточности образования, стажа и квалификации экспертов Минюста для подготовки заключения комплексно - комиссионной пожарно-технической и строительно - технической экспертизы не соответствуют материалам дела.

Так, проведенная экспертиза Минюста фактически не является комплексной и комиссионной.

Ввиду отсутствия у эксперта КСВ соответствующей квалификации и права на проведение пожарно - технической экспертизы, комиссионное исследование каждого из предметов экспертизы квалифицированными экспертами не проводилось (комиссионное исследование по вопросам, относящимся к предмету пожарно-технической экспертизы, отсутствовало).

Экспертами совместно подписаны все выводы экспертизы (без их разделения по специализации каждого из них).

Вывод суда об отсутствии юридического значения для существа дела вида и наименования экспертизы (строительно - техническая, пожарно-техническая, комплексная, комиссионная) противоречит положениям ст.82-86 ГПК РФ и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающим конкретные требования к проведению разного вида экспертиз (комиссионной, комплексной) и их содержанию.

Судом необоснованно не приняты во внимание доводы истца и представителей третьего лица о том, что экспертами в нарушение законодательства самостоятельно необоснованно изменена формулировка

23

третьего поставленного на их разрешение вопроса.

Именно эксперты оценивают соответствие объекта требованиям пожарной безопасности, рассчитывают пожарный риск, в их компетенцию входит определение соответствия объекта требованиям пожарной безопасности и факта наличия угрозы жизни и здоровью людей.

Изменение формулировки вопроса повлекло изменение его смысла, что, вопреки выводам суда, влияет правильность и полноту экспертного заключения.

Выводы суда о том, что эксперты при ответе на ряд вопросов не вышли за пределы своей компетенции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении требований прокурора ввиду отсутствия нарушений требований пожарной безопасности в ТК «Восток» судом необоснованно приняты во внимание выводы п. 14 заключения экспертизы,

но не учтено, что периоды постройки и введения объекта недвижимости в эксплуатацию не освобождают собственника от соблюдения действующих норм и правил, введенных после сдачи здания в эксплуатацию.

Выводы экспертов о неприменимости положений СП 1.13130.2009 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» (утв. Приказом МЧС России от 25.03.2009 № 171) поскольку здание ТК «Восток» возведено в 1972 году противоречат положениям ч.4 ст.4, ст.6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», а так же позиции Верховного суда РФ, высказанной в определении судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.07.2019 №302-ЭС 19-1733 по делу № А33-14695/2017.

Кроме того, реконструкция 1 и 2 корпусов торгового комплекса проведена в 2015 и 2017 году соответственно.

Управлением архитектурно - строительной инспекции мэрии г. Новосибирска 29.07.2015 и 14.12.2017 выдано застройщику разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Так, при исследовании ряда нарушений эксперты делают вывод о том, что торговые ячейки и антресоли не являются помещениями, в связи с чем, не влияют на изменение класса функциональной пожарной опасности объектов и иные аспекты соблюдения требований пожарной безопасности (п. п. 1.2 10, 11, 12, 13, 43).

Между тем, указанные ячейки и антресоли конструктивно оборудованы и используются для хранения товаров к продаже (горючих веществ в горючей упаковке), т.е. фактически являются складскими сооружениями, поэтому вывод о том, что их наличие не влияет на класс функциональной опасности, не обоснован.

При этом, сам факт использования указанных объектов для хранения товара экспертами не отрицается.

Кроме того, в п. 1 заключения в отсутствие каких - либо обоснований

24

эксперты делают вывод, что вышеуказанные антресоли предназначены «для хранения суточного запаса товара».

Источник и методика получения указанных выводов о продолжительности хранения товара экспертом не указаны, в допроса не сообщены.

Не обоснованы выводы экспертов (п.4,9,55,61) о неприменении правил пожарной безопасности в отношении ширины прохода между торговыми

местами, поскольку эти проходы не могут классифицироваться коридоры.

Независимо от названия, коридор или проход предназначены для передвижения посетителей и работников центра, требования к ширине этого

коридора или прохода имеют целью обеспечить свободное и достаточное по пропускной способности передвижение людей в случае эвакуации, поэтому соблюдение требований к их ширине является обязательным.

Необоснованно отвергнут судом довод истца и третьего лица о наличии сомнений по вопросу соблюдения при проведении экспертизы требований ст.7 ФЗ Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ: государственной судебно-экспертной

деятельности в России-Федерации» о независимости эксперта в связи с дачей экспертом КСВ заключения по административному делу № 2а-1766/2019, рассмотренному Дзержинским районным судом г. Новосибирска по иску ООО «Сателлит» к МЧС об оспаривании предписания (в экспертных исследованиях частично совпадает предмет, ввиду чего у эксперта могла возникнуть заинтересованность в том, чтобы одно экспертное заключение соответствовало другому заключению, данному им же ранее).

Выводы о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения не исключают возможности наличия у него заинтересованности.

В письменных возражениях представитель ООО «Сателлит» Перфилов А.С. просил оставить решение суда без изменения, апелляционное представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, на основании ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Согласно ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность (п.1).

Если причиненный вред является последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность (абз. 1 п. 2).

25

Как следует из содержания заявления прокурора об обязанности приостановить осуществление деятельности корпусов ТК «Восток» до устранения нарушений требований пожарной безопасности, Департаментом надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России в феврале

2019 года с выездом в г. Новосибирск (19.02.2019 года, 20.02.2019 года) проведена плановая выездная проверка в отношении ООО «Сателлит», в ходе

которой в 1 и 2 корпусах ТЦ «Восток» выявлены нарушения требований пожарной безопасности, указанные в акте проверки № 1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 06.03.2019 года.

Так, в корпусе 1 выявлены нарушения пожарной безопасности, предусмотренные пунктами 1-50 акта от 06.03.2019 года; в корпусе 2 выявлены нарушения пожарной безопасности, предусмотренные пунктами 51-91 акта от 06.03.2019 года.

С учетом характера выявленных нарушений, видов деятельности торгового комплекса и заявленной посещаемости возникновение пожароопасных ситуаций на территории его помещений может повлечь несвоевременность проведения эвакуации посетителей помещений ТК «Восток», неэффективность мероприятий

пожаротушения, что создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью неограниченного круга лиц.

В отсутствие объективных и достоверных данных, свидетельствующих об устранении нарушений противопожарного законодательства, дальнейшая эксплуатация помещений ТК «Восток» опасна для жизни и здоровья посетителей, что является нарушением прав граждан на жизнь и охрану здоровья, гарантированных Конституцией Российской Федерации и статьей 34 Федерального закона «О пожарной безопасности».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из содержания экспертного заключения составленного Федеральным бюджетным учреждением «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Минюста России (т. 2 л. д. 136 – 193), далее ФБУ Сибирский РЦСЭ, в котором содержатся выводы об отсутствии в корпусах №1 №2 ТК «Восток» расположенных по адресу: <адрес>, нарушений требований пожарной безопасности изложенных в актах проверки Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 6 марта 2019 года.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, по ходатайству участвующего в деле прокурора, судом была назначена и проведена повторная комплексная судебная пожарно - техническая экспертиза в Федеральном бюджетном учреждении «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Министерстве юстиции Российской Федерации, далее ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (т. 12 л. д. 200 -317).

При проведении обследования корпусов №1 и №2 ТК «Восток» экспертами было установлено, что большая часть нарушений требований в области пожарной безопасности, установленная в акте проверки от 6 марта

26

2019 года, нашла свое подтверждение.

После обследования экспертами корпусов зданий, большая часть выявленных нарушений требований в области пожарной безопасности отраженная в акте проверки от 3 марта 2019 года, была устранена.

Вместе с тем, эксперты пришли к выводу, что в здании № 1 ТК «Восток», расположенного по адресу: <адрес> имеются

нарушения требований пожарной безопасности, изложенные в пунктах №1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 19, 23, 43, 47 акта проверки №1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС от 06 марта 2019 г.

На основании расчёта пожарного риска (Приложение №2) для здания 1,

«Здание торгового комплекса «Восток», объект исследования не соответствует условиям защиты требованиям пожарной безопасности, в части превышения уровня опасности над нормативным значением ($R_{m\max} = 3,814 \cdot 10^5 > R_{mH} = 106$).

В здании № 2 ТК «Восток», расположенного по адресу: <адрес> имеются нарушения требований пожарной безопасности, изложенные в пунктах №51, 52, 53, 55, 61, 63, 82, 86 акта проверки № 1 Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС от 06 марта 2019 г.

На основании расчёта пожарного риска (приложение № 3) для здания 2, «Здание торгового комплекса «Восток», объект исследования не соответствует условиям защиты требованиям пожарной безопасности, в части превышения уровня опасности над нормативным значением ($R_{m\max} = 1,915 \cdot 1044 > R_{mH} = 106$).

В связи с чем, до устранения имеется угроза (опасность) для жизни и здоровья людей, в том числе посетителей торгового комплекса.

Выявленные нарушения требований в области пожарной безопасности в корпусах 1 и 2 ТК «Восток» (на объектах 1 и 2), расположенного по адресу: <адрес> создают угрозу (опасность) для жизни и здоровья людей (в том числе посетителей торгового комплекса «Восток»).

Экспертами приведены обоснования того, что торговые ячейки в верхних ярусах зданий №№1,2 ТК «Восток» являются помещениями для хранения товаров и не могут являться торговым оборудованием (т. 12 л. д. 229 -230, 244), как указано в заключении экспертизы проведенной ФБУ Сибирский РЦСЭ, поскольку по факту указанные помещения используются для хранения товара.

С указанными выводами экспертов о наличии нарушений требований в области пожарной безопасности в корпусах №№ и № ТК «Восток», указанных в п. п. 1, 2, 3, 4, 5, 6,11,12,43,47, 51, 52,53,55,61,63,82 акта от 6 марта 2019 года судебная коллегия согласна.

В связи с чем, находит, что указанные нарушения пожарной безопасности создают угрозу для безопасности людей.

Судебная коллегия полагает указанное заключение экспертизы надлежащим доказательством, поскольку экспертиза проведена в полном

27

объеме, содержит однозначные и определенные ответы на поставленные вопросы, подтверждена исследовательской частью заключения.

Указанная судебная экспертиза проведена в порядке, установленном ст. 84 ГПК РФ, заключения экспертов выполнены в соответствии с требованиями ст. 86 ГПК РФ, экспертиза проведена компетентными экспертами, имеющими значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы и ученую степень, рассматриваемая экспертиза проведена в соответствии с требованиями Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 "О

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" на основании определения суда о проведении экспертизы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Отвод заявленный эксперту КСВ судом апелляционной инстанции был отклонен как необоснованный.

При принятии окончательного судебного акта судебная коллегия полагает возможным принять во внимание выводы экспертов, установленные указанным заключением ФБУ РЦСЭ при Минюсте России (т. 12 л. д. 200 -317) и отклонить выводы экспертов, установленные ФБУ Сибирский РЦСЭ (т. 2 л. д. 136 – 193), по основаниям изложенным выше.

В связи с чем, судебная коллегия не находит законных оснований для удовлетворения ходатайств, заявленных стороной ответчика, о вызове и допросе

экспертов, а также о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Судебная коллегия учитывает, что в рамках административного дела, по которому Дзержинским районным судом г. Новосибирска 18 октября 2019 года, проверялся акт от 6 марта 2019 года, сторонами являлись лишь ООО «Сателлит» и МЧС РФ.

В связи с чем, указанное решение суда по настоящему делу не имеет преюдициального значения.

При таких обстоятельствах с выводами суда первой инстанции,

изложенными в обжалуемом решении, судебная коллегия согласиться не может, в связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении требований прокурора Дзержинского района г. Новосибирска, в защиту интересов неопределенного круга лиц, к ООО «Сателлит», ООО «Луч», индивидуальным предпринимателям Башмакову Д.С., Куклину Д.В., Юмашевой Н.М., а также Тиганову С.А. об обязанности приостановить осуществление деятельности корпусов № № 1 и 2 ТК «Восток» до устранения нарушений требований пожарной безопасности.

28

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 2 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 указанного кодекса.

С учетом того, что ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы было заявлено истцом по делу – прокурором, расходы по оплате экспертизы судом были возложены на федеральный бюджет (т. 12 л. д. 106).

В порядке ч. 1 ст. 96 ГПК РФ денежные суммы подлежащие выплате экспертам предварительно на счет суда либо экспертного учреждения не вносились.

В связи с чем, с учетом удовлетворения требований заявленных прокурором Дзержинского района г. Новосибирска полностью, судебная коллегия полагает необходимым, на основании ст. 98 ГПК РФ, расходы по проведению повторной судебной экспертизы в сумме 570 000 рублей проведенной ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России возложить в равных долях на ответчиков по делу ООО «Сателлит», ООО «Луч», ИП Башмакову Д.С., Куклина Д.В., Юмашеву Н.М., а также Тиганова С.А. по 95 000 рублей на каждого.

Указанные суммы подлежат перечислению через любое отделение Сбербанка или почтовое отделение на расчетный счет ФБУ РФЦСЭ: получатель платежа - УФК по г. Москве (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России л/сч №), ИНН №, КПП № р/с 03 № в ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ <адрес>, БИК №, КБК 00№, ОКТМО №, к/сч 4№.

В графе «наименование платежа» платежного документа в обязательном порядке необходимо указать «экспертиза № », а также фамилию лица или наименование организации, которые произвели оплату.

С учетом привлечения к проведению экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России эксперта КСВ, обязать экспертное учреждение самостоятельно перевести в счет оплаты стоимости работ выполненных КСВ 200 000 (двести тысяч) рублей.

Ходатайство об оплате стоимости оказанных услуг, в части работы КСВ, поданное в суд апелляционной инстанции Ассоциацией экспертов по содействию экспертной деятельности «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ», далее Центр, не подлежит удовлетворению, поскольку Центру, проведение экспертизы судом не поручалось, какое – либо экспертное заключение Центром не составлялось, соответственно каких – либо оснований установленных законом

29

для проведения оплаты Центру, стоимости работ проведенных КСВ, минуя ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 -330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 28.02.2020 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

Удовлетворить требования прокурора Дзержинского района г. Новосибирска, в защиту интересов неопределенного круга лиц, к ООО «Сателит», ООО «Луч», ИП Башмакову Д.С., ИП Куклину Д.В., ИП Юмашевой Н.М., а также Тиганову С.А.

Приостановить осуществление деятельности корпусов №№ 1 - 2 ТК «Восток» расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Дегтярева, 19, до устранения нарушений требований пожарной безопасности.

Расходы по проведению повторной судебной экспертизы в сумме 570 000 рублей проведенной ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России возложить в равных долях на ответчиков по делу ООО «Сателит», ООО «Луч», ИП Башмакову Д.С., Куклина Д.В., Юмашеву Н.М., а также Тиганова С.А. по 95 000 рублей на каждого.

Апелляционное представление прокурора Дзержинского района г. Новосибирска удовлетворить.

Председательствующий

Судьи