



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-6940/2015

09 июня 2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., рассмотрел в порядке упрощенного производства заявление Общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС», г. Новосибирск к Сибирскому межрегиональному территориальному управлению Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии, г. Новосибирск о признании незаконным и отмене Постановления № 09-19 от 31.03.2015, без вызова сторон, установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (далее - заявитель, общество, ООО «ХОРОС») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Сибирскому межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – управление, административный орган, СМТУ Росстандарта) о признании незаконным и отмене Постановления № 09-19 от 31.03.2015, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Определением суда от 13.04.2015 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Стороны, в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса РФ, надлежащим образом извещены о рассмотрении заявления в порядке упрощенного производства, а также отчетом о публикации 14.04.2015 на официальном сайте Картотеки арбитражных дел в сети «Интернет» (www.kad.arbitr.ru) определения о принятии к производству заявления в порядке упрощенного производства.

В деле имеются доказательства надлежащего извещения сторон в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

В установленный судом срок от управления поступил отзыв на заявление.

Дело рассматривается в порядке статьей 226-228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявленные требования мотивированы недоказанностью состава административного правонарушения; процессуальными нарушениями, допущенными при производстве по делу об административном правонарушении, в частности, акт отбора образцов не позволяет установить на основании какого ГОСТа осуществлялся отбор проб, в нарушение требований ГОСТ 2517-2012 образец продукции заявителю не передавался, процедура идентификации продукции, предусмотренная Приказом Минпромторга России от 03.10.2012 № 1409, не проводилась, протокол идентификации не составлялся.

Заинтересованное лицо считает заявленные требования необоснованными по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Как следует из материалов дела, на основании обращения гражданина вх.№23 от 01.09.2014 отделом (инспекцией) государственного надзора по Новосибирской области СМТУ Росстандарта в период с 10.09.2014 по 25.09.2014 года проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом требований Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (ТР ТС 013/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011г. №826.

В ходе проведения проверки были выявлены нарушения требований ТР ТС 013/2011: паспорт качества оформлен с нарушениями; в местах, доступных для потребителей, на топливораздаточном оборудовании отсутствует информация о наименовании, марке, экологическом классе дизельного топлива; в кассовом чеке отсутствует информация о наименовании и марке дизельного топлива; указан экологический класс 2 дизельного топлива (выпуск в обращение и обращение дизельного топлива экологического класса К2 на единой таможенной территории Таможенного союза не допускается; несоответствие топлива дизельного по массовой доле серы, а именно: массовая доля серы составила 722,0 мг/кг (при норме не более 10,0), а именно пункта 4.13. статьи 4 ТР ТС 013/2011, пункта 3.2 статьи 3 ТР ТС 013/2011, пункта 3.2 статьи 3, пункта 7.4 статьи 7 ТР ТС 013/2011,

пункта 4.4 ТР ТС 013/2011. По результатам проверки административным органом обществу было выдано Предписание № 1238 от 25.09.2014.

Впоследствии на основании писем заявителя об устранении нарушений №23 от 22.10.2014, вх.№ 396 от 22.10.2014, управлением была проведена проверка исполнения ООО «ХОРОС» вышеуказанного предписания. В ходе проверки было установлено, что предписание обществом исполнено не в полном объеме, а именно массовая доля серы составила 635,0 мг/кг (при норме не более 10,0), что подтверждается протоколом испытаний №1601 от 14.11.2015. Данное обстоятельство послужило основанием для вынесения в отношении общества Предписания № 1509 от 25.11.2014 об устранении вышеназванных нарушений в срок до 31.12.2014.

В ходе проверки исполнения заявителем требований Предписания № 1509 от 25.11.2014, административным органом было установлено, что на реализуемое топливо ДТ-3-К4 отсутствует документ о качестве (паспорт). Представленный паспорт № 63 на ДТ-3-К4, изготовитель ЗАО «Газпромнефть-Терминал», Сокурская нефтебаза, не соответствует пунктам 4.4, 4.13. статьи 4 ТР ТС 013/2011, так как содержит нормативные значения и фактические результаты испытаний, подтверждающие соответствие топлива другой марки (летнее ДТ) требованиям ТР ТС 013/2011.

Выявленное нарушение зафиксировано в акте проверки от 20.02.2015 № 6/83.

02.03.2015 управлением в отношении ООО «ХОРОС» составлен протокол № 5 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Постановлением № 09-19 от 31.03.2015 ООО «ХОРОС» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Полагая, что постановление вынесено необоснованно, общество обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок

привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 этого Кодекса.

Объективная сторона названного правонарушения состоит в нарушении требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований государственных стандартов в ходе реализации продукции.

В пункте 2.1. Технического регламента указаны применяющиеся в ТР ТС термины и их определения, в том числе: марка топлива - словесное и (или) буквенное, цифровое обозначение топлива, включающее для автомобильного бензина и дизельного топлива его экологический класс; цетановое число - показатель, характеризующий воспламеняемость дизельного топлива, выраженный в единицах эталонной шкалы; экологический класс топлива - классификационный код (К2, К3, К4, К5), определяющий требования безопасности топлива.

Исходя из статьи 3 ТР ТС 013/2011 допускается выпуск в обращение и обращение топлива, соответствие которого подтверждено требованиям согласно статье 6 Технического регламента ТС (пункт 3.1.)

В силу пункта 4.4 Технического регламента дизельное топливо должно соответствовать требованиям, указанным в приложении № 3.

В пункте 4.13 статьи 4 Технического регламента установлено, что каждая партия топлива, выпускаемого в обращение и (или) находящегося в обращении, должна сопровождаться документом о качестве (паспортом), который должен содержать, в том числе, наименование и обозначение марки топлива; нормативные значения и фактические результаты испытаний, подтверждающие соответствие топлива данной марки требованиям Технического регламента ТС.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на топливо дизельное, ЕВРО, класс 2, вид II, (ДТ-3-К4) отсутствует документ о качестве (паспорт).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, паспорт от 27.01.2015 № 63 на ДТ-3-К4, изготовитель ЗАО «Газпромнефть-Терминал», Сокурская нефтебаза, Новосибирская область, Мошковский район, с. Сокур, производственная зона, не соответствует пунктам 4.4, 4.13. статьи 4 ТР ТС 013/2011, так как содержит нормативные значения и фактические результаты испытаний, подтверждающие соответствие топлива другой марки (летнее ДТ) требованиям ТР ТС 013/2011, то есть не идентифицируется с топливом, реализуемым ООО «ХОРОС».

Из письма ЗАО «Газпромнефть-Терминал» от 19.02.2015 № 32/370 следует, что паспорт № 63 был оформлен и выдан на партию топлива дизельного ЕВРО, класс 2, вид III (ДТ-3-К5) 27.01.2015 на Сокурской нефтебазе, при этом на нефтебазах ЗАО «Газпромнефть-Терминал» отсутствует дизельное топливо ЕВРО, класс 2, вид II (ДТ-3-К4).

Ссылки общества на недостатки акта отбора образцов, отсутствие протокола идентификации не принимаются судом во внимание, поскольку событием правонарушения, вменяемого обществу, является отсутствие документа о качестве (паспорта), находящегося в обращении топлива дизельного ЕВРО, класс 2, вид II (ДТ-3-К4).

Кроме того, согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) по результатам проверки должностными лицами органа государственного надзора составляется акт проверки, к которому прилагаются протоколы отбора образцов продукции, протоколы проведенных исследований, испытаний и иные связанные с результатами проверки документы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона № 294-ФЗ при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора) не вправе отбирать образцы продукции для проведения их исследований, испытаний без оформления протоколов об отборе указанных образцов, проб.

Согласно пунктам 81, 83 Административного регламента исполнения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов, утвержденного Приказом Минпромторга России от 03.10.2012 № 1409 (далее - Административный регламент), отбор образцов из партии продукции, предназначенной для мероприятий по контролю, и их идентификация осуществляется должностными лицами органа государственного контроля (надзора) в присутствии руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица и участников проверки. Отбор образцов продукции оформляется актом отбора образцов, идентификация - протоколом идентификации.

В данном случае Акт отбора образцов № 83 и Протокол идентификации, технического осмотра и испытаний № 83 составлены 30.01.2015, подписаны представителем общества - заместителем директора Даниловым Е.Т. без замечаний.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что действия общества образуют объективную сторону административного правонарушения по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации вина ООО «ХОРОС» выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют и не были представлены обществом ни в ходе рассмотрения дела об административном производстве, ни в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, в действиях общества содержатся признаки субъективной стороны вменяемого административного правонарушения.

При изложенных обстоятельствах вывод управления о наличии в действиях общества состава правонарушения по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ является обоснованным.

Учитывая фактические обстоятельства дела, в частности, положительные результаты испытаний реализуемого обществом топлива, а также исходя из принципов дифференцированности, соразмерности, справедливости административного наказания, индивидуализации ответственности за совершенное правонарушение, административным органом применена часть 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, а именно: 50 000 рублей, что соотносится с характером совершенного административного правонарушения.

Форма и содержание постановления не противоречат требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

Существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении заявителя, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении судом не установлено.

На основании изложенного, правовые основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья

Т.В. Абаимова